

## Néhány szó a 2007. évi erdészeti költségvetésről

Hát úgy tűnik megtörtént az, amiről azt hittük lehetetlen, nevezetesen az, hogy a Magyar Köztársaságban egy kiemelten közcélú feladatokat ellátó, minden magyar állampolgár egészséges életkörüzetét biztosító és minden eddigi törekvés ellenére is még mindig válságmentes ágazat nettó befizetője legyen a költségvetésnek. És itt már nem csupán néhány millió forintról, hanem 1 milliárdról van szó. Ennyivel kevesebb ugyanis a költségvetésben az erdészetre szánt keret, mint az erdőfenntartási járulékból és a büntetésekéből származó éves saját befizetések összege.

Persze, ha figyeljük az ágazat évek óta zajló mélyrepülését, aminek az ágazat szereplőinek külön-külön és együttesen történő fellépései sem tudtak véget vetni, valahol várható is volt. Nyilvánvalóan nem tudtuk elég erősen képviselni saját érdekeinket és a fiskális szemlélet ismét győzedelmeskedett a szakmai érvek felett. Azaz hogy talán mérkőzés sem volt. Azt, hogy az idei költségvetésről nem egyeztettek még fő vonalakban sem az érdekképviseletekkel és szakmai szövetségekkel, illetve erre hivatkozni szerveikkel, például a FÖVÉT-tel; az már szinte megszokott, de az idén úgy tűnik, hogy maga az illetékes minisztériumi szakmai főosztály is csak a kész ténnyekkel szembesült ... a Pénzügyminisztérium honlapjáról. Ez új jelenség az erdészeti költségvetések történetében. Ilyen még nem volt. A mostani költségvetéshez már nem kellett előkészítő anyagok, tárgyalások, egyeztetések ... csupán egy zsebszámológép.

Amikor a keretszámok ismertté váltak – ahogy ez már lenni szokott, a parlamenti költségvetési szavazás küszöbén, úgy, hogy igazán sokat már ne lehessen tenni – az erdész oldal azért megpróbált minden lehetséges módon javítani a kialakult helyzeten.

A szakmai szövetségek és érdekképviseletek, nevezetesen az Országos Erdészeti Egyesület, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség és a Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége kezdeményezésére 2006. december 12-én összeült az országgyűlés Mezőgazdasági Bizottságának Erdészeti Albizottsága. Az itteni előterjesztésből teljes mélységében értesülhettünk a költségvetés katasztrofális helyzetéről, ami nem csupán a jelenlegi negatív szaldóban, hanem az évek óta tudatosan megcsontított keretszámok eredményeként felhalmozódott több milliárdos determinációban is testet öltött. Egyértelművé vált, hogy a sötét múlt és jelen után a jövőkép sem fényes. Féltő, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Tervben megjelölt 12 erdészeti jogcímből 2007-ben a már részben eddig is futó, és elsődlegesen nem is erdészeti célokat szolgáló erdőtelepítéseken, valamint energiaerdőkön kívül nem nagyon számíthatunk újabb pályázatok kiírására. Az azért pozitívumként értékelhető: a jelenlévők számára egyértelműen világossá vált, hogy az elmúlt évek során meglékelte erdészeti nemzeti költségvetés

hajóján támadt lyukakat nem lehet uniós társfinanszírozott pénzekkel betömni, hiszen azok egészen más célokra vehetők igénybe.

Mégis többek között erre hivatkozott a tárca pénzügyi képviselője az Erdészeti Albizottság ülését követő Mezőgazdasági Bizottsági ülésen (2006. december 13.), amikor a három, az erdészeti költségvetés súlyos problémáit belső átcsoportosítással kezelni kívánó ellenzéki módosító javaslatot a fenti indoklással utasította el. A bizottsági tagok azonban egyértelműen cáfolták a szakárca érvelését és valamennyi(!) erdészeti módosító javaslatot egyhangúlag (kormánypárti és ellenzéki képviselők egyaránt) támogattak. Hozzáteszük: ez azért nem gyakori jelenség sem ebben, sem egy másik szakbizottságban. A három javaslat egyébként összesen 3 milliárd 152 millió forint átcsoportosítására vonatkozott az erdészeti feladatokra (2 milliárd forint), az erdőtelepítés, erdőszerkezet-átalakítás, fásításra (1 milliárd forint) és a Nemzeti Erdőprogram megindítására (152 millió forint).

Úgy tűnik hiába volt mégis minden; a javaslatokat – ahogy várható volt – a parlamenti szavazáson nem fogadták el.

Valami azért megmozdult, mert az eddigi események fényében a tárca vezetője elrendelte az erdészeti költségvetés körül kialakult helyzet egyértelmű és világos feltárását, rövid időn belül döntést és megoldást ígérve az ügyben.

Jelenleg itt tartunk, várjuk, hogy az egyeztetések végső szakaszában az érdekképviseletek is meghívást kapjanak és kifejhessék véleményüket. Azonban az idő sürget, és úgy éreztük, hogy a tömegesen érkező tagsági visszajelzések miatt meg kell szólalnunk, feltárva az eddig történeteket és a jelenlegi helyzetet, ami a következő:

– 2006-ban 40 %-os mértékig sem történt meg az integrátori, szakirányítási és erdőfelújítási (K-1) pénzek kifizetése a magán-erdős szektorban, annak ellenére, hogy a MEGOSZ-nak erre az FVM-mel érvényben lévő megállapodása van. Az állam által vállalt, de határidőre ki nem fizetett összeg már milliárdos nagyságrendű.

– A jelenlegi költségvetés egyértelműen azt mutatja, hogy semmi garancia sincs arra, hogy aki az idén kitermeli erdejét és befizeti az ezután járó erdőfenntartási járulékot, az vissza is kapja azt az erdőfelújítás költségeinek fedezésére (a törvény által előírt felújítási kötelezettség persze megmarad).

– Teljesen bizonytalan a korábbi években felhalmozódott több milliárdos determinációs kötelezettségek kifizetése. (Ennek eredete többek között az is, hogy az erdőfelújításra szolgáló keretből kényszerültek finanszírozni az erdő közcélú feladatainak milliárdos nagyságrendű támogatását is.)

– Az erdészeti közcélú feladatokra az idén nem jut majd egy fillér sem.

– Az egész szakma és a szélesebb közvélemény által is elfogadott és üdvözölt Nemzeti Erdőprogramra szintén nem jut majd egy fillér

sem (pedig erre is állami kötelezettségvállalás, kormányhatározat van).

– Végezetül úgy tűnik, hogy valós uniós erdészeti jogcímek pályázatainak kiírására (nem, hogy a pénzek lehívására!!!) sincs politikai szándék 2007-ben. Így valóban az lesz, amire a MEGOSZ már több mint egy éve figyelmeztet, hogy a nemzeti költségvetésből már és uniós forrásból még semmi sem lesz az idén!

A fentiek együttesen a tőkeszegény és szervezetlen magyar magánerdő-gazdálkodás összeomlását eredményezik, ezért a MEGOSZ, amennyiben egy hónapon belül (2007. március 1.) nem kap garanciát a fenti kérdések megnyugtató megoldására, akkor a következő lépéseket kénytelen tenni, engedve a tagság részéről megnyilvánuló követelésnek:

– Egyéni és csoportos perek ezreit kezdeményezzük a magyar állam ellen az általa vállalt, de a mai napig ki nem fizetett kötelezettségek ügyében.

– Megtaláljuk a módját annak, hogy a magánerdősök mentesüljenek az erdőfenntartási járulék fizetés alól. Például országosan drasztikusan visszafogjuk a fakitermelést, de a lakossági tűzifaellátásban, vagy az elsődleges faiparban mutatkozó problémák, valamint a faiparban elszabaduló árak miatti felelősséget a kormánynak, mint a kialakult helyzetet előidéző félnek kell majd viselnie.

– A fentiekről a legszélesebb körben tájékoztatni fogjuk az ország közvéleményét és minden törvényes eszközt meg fogunk ragadni annak érdekében, hogy a magánerdő-gazdálkodás teljes ellehetetlenítését megakadályozzuk.

El kell mondanunk – okulva az eddigi FVM-mel kötött megállapodásaink sorsából –, hogy már nem elégszünk meg az általános megfogalmazásokkal és részleges szóbeli ígérekkel, hanem a fenti követeléseinket számszerűsítve, felelősök és határidők megjelölésével kérjük rögzíteni, azok be nem tartásának következményeivel együtt (pl. késedelmi pótlék, kamat).

A MEGOSZ vezetősége még egyszer kihangsúlyozza, hogy az általa képviselt magán-erdőtulajdonosok és gazdálkodók érdekeit szem előtt tartva nem várhat tovább a felhalmozódott problémák megoldására teendő lépésekkel, és ugyanakkor kér minden, a magán-erdő-gazdálkodás és az erdészeti ügyének elkötelezett kollégát, magánembert, hogy megértőleg támogassa az erdők fennmaradása és a fenntartható erdőgazdálkodás megóvása érdekében tett jogos lépéseinket.

**a MEGOSZ vezetősége**

\* \* \*

Ígéretünkhöz híven az alábbiakban közöljük az Erdészeti Lapok 2006. novemberi számának mellékletében megjelent „Ki tud többet az erdőről?” tesztlap megoldásait:

**1 - C, 2 - B, 3 - A, 4 - D, 5 - B, 6 - D, 7 - B, 8 - D, 9 - A, 10 - D, 11 - C, 12 - C, 13 - B, 14 - A, 15 - C, 16 - A**